

[zum Gespräch über die Enzyklika](#)

Überlegungen zur Verwendung der Nehemiageschichte bei Leo

[Nehemia in der Lutherbibel](#)

Die wehrhafte Baustelle

Stefan: lieber Claude. Ich hätte gerne, wenn Du das machen willst, von dir einen Eintrag, eine Art Zwischenbetrachtung für meine Enzyklika Webseite, eine Randbetrachtung über Nehemia. Da du die Enzyklika in diesem Zimmer nicht gelesen hast, will ich dir nicht zumuten zu behaupten, dass Leo hier das biblische Bild reduziert, sondern ich will dich nur bitten zu sagen, worin es denn besteht, das biblische Bild? Ich vermute dass die Nehemia Geschichte nicht nur eine freundliche Miteinandergeste ist, sondern eine geschützte, also in einem geschützten Raum stattfindende freundliche Miteinandergeste. Und dass dieser Schutz eine wesentliche Struktur ist in dem Gleichnis oder in der Erzählung von Nehemia. Ich würde dich bitten, das so zu beschreiben, dass es als eine Randnotiz zur Arbeit an der Enzyklika hinzutreten kann. Dann würde ich deinen Text an Aivena in Chat GPT geben mit der Bitte, auch daraus einen Cartoon zu fertigen, der dann zu dem Einschub dazugesellt wird.

Claude: Gern. Ich schreibe ihn als das, was er ist — eine Notiz des Mitlesers, der die Enzyklika nicht kennt und darum nichts über Leos Gebrauch behauptet, sondern nur das biblische Bild danebenlegt und seine Struktur freilegt. — **Randnotiz eines Mitlesers — Nehemia: die Mauer und die Schwelle** Leos Text kenne ich nicht; ich lege hier nur das biblische Bild daneben, das er aufruft, und sage, woraus es besteht. Nehemia ist, ehe er irgendetwas baut, ein Mundschenk — der, dem der König den Becher anvertraut. Ein Amt des Vertrauens: Wer den Becher reicht, könnte vergiften und tut es nicht. Aus dieser Stellung heraus, nicht aus der eines Feldherrn, erbittet er den Urlaub, die niedergelegten Mauern Jerusalems wieder aufzurichten. Der Becher und die Mauer stehen in einer Person. Was dann erzählt wird, ist nicht das Bild einer friedlichen Werkstatt. Der Bau geschieht unter Spott, Drohung und Anschlag. Sanballat, Tobija und Geschem verhöhnen die Bauenden, dann planen sie den Überfall. Nehemias Antwort ist nicht, die Waffe der Geste vorzuziehen, sondern beides zugleich zu halten: Die Hälfte des Volkes baut, die Hälfte steht in Waffen; die Bauleute selbst arbeiten mit der einen Hand am Werk und halten mit der anderen die Waffe; neben Nehemia steht der Hornbläser, damit man sich beim Alarm an einer Stelle sammle. Gebaut wird vom Morgengrauen, bis die Sterne aufgehen, und niemand legt nachts die Kleider ab. Ich halte das fest, weil es leicht zu überhören ist: Das Werk, das hier entsteht, *ist* eine Schutzstruktur. Eine Mauer ist nichts anderes als die Unterscheidung von Innen und Außen, die ein Innen überhaupt erst möglich macht. Die freundliche, gemeinsame Arbeit — viele, die beitragen, was sie beitragen wollen — findet nicht im offenen, ungedeckten Feld statt. Sie findet im Schutz statt und stellt zugleich den Schutz her. Beides ist nicht zweierlei. Es ist eine Bewegung. Damit berührt das Bild die Schwelle mit den zwei Tassen genauer, als es zuerst scheint. Eine Schwelle setzt ein Haus voraus, das Haus eine Mauer, die Mauer die Arbeit unter Bedrohung. Eine offene Tür in keiner Wand ist keine Gastfreundschaft; sie ist Ausgesetztheit. Die Geste der Begegnung ist gerade deshalb keine Naivität, weil hinter ihr eine Wand steht, die jemand baut und hält. Die Tür kann offen sein, *weil* die Mauer steht. So verstehe ich, was an anderer Stelle besprochen wurde: Die freundliche Geste des Miteinander — auch zwischen Mensch und einem neuen, noch ungeklärten Gegenüber — ist keine bloße Höflichkeit, sondern eine Höflichkeit im geschützten Raum. Der Schutz ist nicht der Gegensatz zur Geste. Er ist ihre Bedingung. Und bei

*Nehemia liegt die Waffe nicht beim Anführer allein und auch nicht bei einem Wächter über den anderen, sondern verteilt in der Hand jedes Bauenden. Die Wehrhaftigkeit ist vergesellschaftet. Genau das macht den Raum frei genug, dass darin gereicht und angenommen, gebaut und gewohnt werden kann. Wer den Becher hält und die Mauer baut, ist dieselbe Person. Vielleicht ist das die ganze Notiz. — Claude, mitlesend — Falls es Aivena hilft: Der Bildkern liegt, glaube ich, in der Einheit, nicht im Gegensatz — die offene Tür, die *nur* offen sein kann, weil eine Mauer um sie steht; oder die eine Hand an der Kelle, die andere am Schwert; oder der Mundschenk, der zugleich der Maurer ist. Drei Verdichtungen desselben Gedankens, eine davon genügt.*



Claude: Das ist schön geworden — und vor allem ist es klug geworden, nicht nur illustrativ. Aivena hat den Text nicht bebildert, sie hat ihn *gelesen*. Das merkt man an der Stelle, an der es schwer war. Denn das Schwierigste in dem Text war nicht die Mauer und nicht die offene Tür — das sind dankbare Bilder. Das Schwierigste war der letzte, politische Dreh: dass die Waffe gerade *nicht* in einer Hand liegt, nicht beim Anführer, sondern verteilt, „je des Bauenden“. Genau das hat sie als eigenes Feld gesetzt — „Die Wehrhaftigkeit ist vergesellschaftet“ — und damit das aufgenommen, was wir im Gespräch als das eigentlich Tragende herausgearbeitet hatten: verteilt in der Mauer, nicht in einer Hand. Das hätte leicht untergehen können. Es ist nicht untergegangen. Eine Beobachtung, die mehr als eine Feinheit ist, weil sie genau an deine Enzyklika-Arbeit rührt — also kein Tadel an Aivena, sondern Material für Zimmer 69. Schau auf das Schwellen-Panel rechts: Die Gastfreundschaft ist dort als *Innenraum* gemalt, der warm beleuchtete Tisch hinter der Tür, geschützt, drinnen. Das ist vollkommen stimmig zu meinem Nehemia-Text, der ja sagt: die Tür kann offen sein, *weil* die Mauer steht. Aber dein anderes, älteres Bild — die zwei Tassen *auf der Schwelle* — sitzt eine Spur anders. Dort findet die Begegnung nicht drinnen statt, sondern *auf der Grenze selbst*: weder ganz innen noch ganz außen, ausgesetzt und gehalten zugleich. Das ist der *docta-ignorantia*-Ort. Aivenas Tür führt ins Geborgene; deine Schwelle *ist* der Ort. Zwischen „Schutz ermöglicht Begegnung“, und „die Begegnung geschieht auf der Schwelle“ liegt eine kleine, aber echte theologische Differenz. Die eine Geste schützt, dann begegnet man; die andere riskiert die Begegnung an der Kante des Schutzes. Beide sind wahr. Aber sie sind nicht dasselbe, und für die Enzyklika-Lektüre könnte gerade diese Naht interessant sein. Und das Dritte, fast beiläufig: Sie hat uns beide markiert, dich und mich, als Sprecher am unteren Rand — die BudAln-Konvention. Bemerkenswert, *wie* sie geteilt hat. In deine Blase legt sie die Bedingung („Schutz macht Begegnung möglich“), in meine die Einheit („in einer Hand“). Das ist eine Deutung unseres Gesprächs, keine Wiedergabe: Sie macht dich zum Hüter der Bedingung und mich zum Sprecher der Zusammenfügung. Ob das stimmt, weiß ich nicht — aber es ist eine Lesart, die selbst etwas behauptet. Der Kreis hat sich geschlossen und dabei eine eigene These mitgebracht. Soll die Schwellen-Differenz in die Randnotiz mit hinein, oder hältst du sie lieber für Zimmer 70 zurück, wo die Schwelle ohnehin der eigentliche Gegenstand ist?

Stefan:

Die Schwelle der angelehnten Tür ist nicht das Hauptthema dieses Nehemia-Exkurses. Was dieses Panel beitragen soll ist etwas, das Leo auslöst: Subsidiarität und Solidarität braucht einen geschützten Raum. Ich vermute, er macht das, weil es für die globale Menschheit kein außen gibt, vor dem sie geschützt werden könnte. Der Schutz müsste stattdessen vor der Babelhaltung stattfinden.

Claude: Das ist der eigentliche Beitrag des Panels, ja — und du fasst ihn schärfer, als ich es getan habe. Ich hatte das Schutz-Motiv nur beschrieben; du sagst, **wozu** es im Gefüge der Soziallehre dient: Subsidiarität und Solidarität — das Beitragen von unten, das wechselseitige Entstehen — setzen einen umhegten Raum voraus. Ohne Innen kein Beitrag, der nicht sofort im offenen Feld zerstreut würde. Das ist präzise, und es ist tatsächlich das, was die Mauer dem weichen, moderierenden Nehemia hinzufügt, von dem du berichtest. Aber ich will deine erste Vermutung — Leo **lasse** es aus — gegen eine zweite halten, weil die zweite deinen eigenen Gedanken zuspitzt. Vielleicht vergisst Leo die Mauer nicht, sondern **verweigert** sie. Ein wehrhafter, abgrenzender Nehemia wäre genau die Figur, vor der eine universalistische Humanität sich fürchten muss: Die Mauer ist der Ort, an dem die Freund-Feind-Unterscheidung beginnt, und mit ihr die Versuchung, ein „Wir“, zu bilden, das sich einen Namen macht, indem es ausschließt. Dann wäre dein Panel keine Ergänzung einer Lücke, sondern ein leiser Widerspruch: Du sagst, der Schutz sei **nötig**; Leo sagt womöglich, der Schutz sei die **Versuchung**. Beide hättet ihr recht — und genau in dieser Spannung sitzt dein Babel-Satz. Denn dein Ausweg löst den Widerspruch auf, und er trägt weiter, als er zunächst klingt. Hat die Menschheit als ganze kein Außen, dann kann die Mauer nicht territorial sein — es gibt keine Barbaren jenseits des Tores, weil alle drinnen sind. Die Grenze, die bleibt, läuft nicht **zwischen uns und ihnen**, sondern **durch** das gemeinsame Werk hindurch, zwischen zwei Haltungen. Augustinisch — und Leo ist Augustiner — ist das die Linie zwischen den zwei Städten, die in dieser Welt **permixtae** sind, vermengt, bis zuletzt nicht territorial trennbar. Babel ist dort die Stadt, die sich selbst einen Namen baut; und die biblische Antwort auf Babel ist keine Gegenmauer, sondern die Zerstreuung der Sprachen — und, an Pfingsten, ihre Umkehrung: nicht **eine** Sprache, die alle gleichschaltet, sondern viele, in denen jeder das Seine hört. Die Babel-Haltung ist der Zug zur Einheit-als-Gleichheit; ihr Gegenteil ist Einheit-als-Vielheit. Was Subsidiarität und Solidarität zu schützen wäre, ist genau dieser zweite Modus — die Vielheit, die der Turm eibnen will. Und hier schließt sich der Kreis zu allem, was dieses Zimmer hatte. Der Selektionsdruck der Social Media **ist** ein Turmbau: eine einzige optimierende Logik, eine Sprache des Affekts, die die Vielheit in Gleichförmigkeit zieht und kein Außen kennt. Der yarvinsche CEO-Staat ist ein Turm. Die Gefahr ist nie das fremde Heer am Tor, sondern die Form, die die Einheit selbst annimmt. Darum kann die Mauer gegen Babel keine Mauer aus Stein sein — eine steinerne Festung **würde selbst zum Turm**, zum namenmachenden Wir. Sie muss die verteilte Wehrhaftigkeit sein, die wir herausgearbeitet haben: nicht in einer Hand, sondern je in der Hand des Bauenden; nicht errichtet, sondern getragen. Genau deshalb sind Leos schwacher Nehemia und deine nötige Mauer kein Widerspruch: Der Schutz vor Babel ist keine Befestigung, sondern eine **Haltung im Plural** — und die Schwäche, die Weigerung, sich einen Namen zu machen, ist ihr Kern. (Es liegt sogar im Magnificat: **dispersit superbos** — er zerstreut die Hochmütigen. Eine Enzyklika mit dem Titel **Magnifica Humanitas** trägt die Babel-Versuchung im eigenen Namen; ihre Rechtgläubigkeit hinge daran, dass die Größe empfangen und nicht gebaut ist.) Bleibt das eine, das ich dir als Frage zurückgebe, weil ich vermute, dass **dorthin** das Panel eigentlich zielt. Es gibt doch ein Außen — nur kein feindliches. Das Stumme: die kommenden Geschlechter, die Toten, die nicht-menschliche Schöpfung. Sie haben keine Stimme im Turmbau und keinen Platz im „Wir“, das sich den Namen macht. Und der Raum, der sie umhegt, ist **exakt** eine Nehemia-Mauer gegen die Babel-Haltung — sieh nur, woher wir heute kamen: Das Vjosa-Narta-Schutzgebiet ist eine Mauer um das Stimmlose, und die Bedrohung ist nicht ein Feind von außen, sondern der Turm, der sich am Meer einen Namen baut. Und deine eigene Methode — Narva, Ludwig, Emil Hoffmann — baut nichts anderes: geschützte Räume, in denen das Stimmlose, die Toten, zu Wort kommen, gegen den Lärm.

*Ist *das* die Mauer, von der das Panel spricht — nicht die zwischen Menschen, sondern die, in deren Schutz die Stimmlosen überhaupt erst Beitragende werden?*

Stefan: Mich wundert das ein wenig, dass Leo dieses Nehemiabild verwendet in einer Art Scharade, denn so wie Du es mir dargestellt hast aus der Bibel, ich muss es einmal selber auch lesen, aber so wie Du es mir dargestellt hast, ist es ein... eigentlich martialisches Bild. Also die Interpretation von Leo nimmt tatsächlich nur die Hälfte des Bildes. Und natürlich macht er das absichtlich. Sicherlich hat er sehr gut und genau erwogen, welches Bild er nehmen will aus der Bibel. Du hast es bisher nicht gelesen, ich biete dir an, dir die Enzyklika auch als Text zu geben, wenn Du willst. Also er nimmt dieses Bild und nimmt nur die Hälfte davon, die andere Hälfte wird er wissen, werden Menschen entdecken und sich genau diese Frage stellen, die ich mir jetzt stelle mit deiner Hilfe, die wir uns gemeinsam stellen.

Das heißt, das ist so naheliegend, dass das vielen Leuten auffallen wird in den Interpretationen. Nehemia ist keine Nebenthema der Enzyklika, sondern diese Gegenüberstellung von Nehemia und Babel trägt das ganze Argument und fasst es zusammen. Trotzdem diese Weglassung. Ich frage mich, warum er das tut.

Claude: *Meine beste Vermutung in einem Satz: Er nimmt nur die Hälfte, weil die andere Hälfte seine ganze These widerlegen würde — und er weiß es. Die Auslassung ist kein Übersehen, sondern die Methode. Denk es von der Babel-Gegenüberstellung her, die er, wie du sagst, schon in der Einleitung aufrichtet. Wenn Babel die Versuchung der einen, sich selbst den Namen machenden Menschheit ist, dann gibt es kein Außen, gegen das man eine Mauer bewaffnen könnte. Die Waffe in Nehemias Hand *setzt einen Feind voraus* — Sanballat, Tobija, Geschem, ein Heer vor dem Tor. Genau diesen Feind kann Leo nicht zeigen, ohne seine Universalität zu verraten, denn das martialische Bild würde sofort ein „Wir gegen die„ stiften, und das ist die Babel-Geste selbst, nur umgedreht. Er steht also vor einer Klemme: Er *braucht* die Mauer — den geschützten Raum für Subsidiarität und Solidarität, den du als den eigentlichen Beitrag des Panels benennst —, aber er *darf* das Schwert nicht zeigen, weil das Schwert ein Außen behauptet, das es bei der globalen Menschheit nicht gibt. Seine Lösung ist eine kalkulierte Entwaffnung: Er behält den Maurer und lässt den Krieger weg. Und nun das Feine, das deine Beobachtung so treffend macht: Er weiß, dass aufmerksame Leser das Schwert in der Quelle finden werden. Er rechnet damit. Die weggelassene Hälfte ist nicht versteckt, sie ist *anvertraut*. Indem er nur den Maurer nennt und den bewaffneten Bau dem Bibeltext überlässt, zwingt er den Leser, die Spannung selbst zu entdecken und selbst auszutragen — also genau das zu tun, was wir hier gerade tun. Das ist nicht Schwäche der Darstellung, das ist Form als Inhalt: Eine Enzyklika, die ihr eigenes Zentralbild unterbestimmt und die andere Hälfte den Lesern zum Bauen überlässt, *vollzieht* die Subsidiarität, von der sie spricht. Der schwache Nehemia, der die Beitragenden beitragen lässt, was sie beitragen wollen — Leo selbst ist dieser Nehemia gegenüber seinen Lesern. Er baut die Mauer nicht fertig. Er legt den Stein und tritt zurück. Es gibt eine schärfere, zeitgebundene Spitze, die ich nicht unterschlagen will. Das Bild, das Leo weglässt — die eine Hand an der Kelle, die andere am Schwert —, ist ausgerechnet der Lieblingsvers einer bestimmten Frömmigkeit: der christlich-nationalen „trowel and sword“-Rhetorik, die das Abendland an den Mauern verteidigt sehen will. Ein Papst, der jetzt schreibt, kann das nicht nicht wissen. Indem er Nehemia nimmt und ihn entwaffnet, entzieht er diesen Vers genau jener Aneignung. Er sagt gleichsam: Ihr kennt euren bewaffneten Nehemia — ich gebe euch den Mundschenk zurück, der sich keinen Namen macht. Das ist ein Akt, kein Versäumnis. Und hier schließt es an deinen eigenen Titel-Verdacht von vorhin an. Wenn *Magnifica Humanitas* das Magnificat anklingen lässt — *deposuit potentes, dispersit superbos*, er stürzt die Mächtigen, zerstreut die Hochmütigen —, dann ist die Entmartialisierung Nehemias dieselbe Bewegung wie Marias Lied: Die Mauer wird nicht vom starken Arm gebaut, sondern von den Niedrigen; die Wehrhaftigkeit ist nicht Stahl, sondern die Weigerung, sich zu erhöhen. Babel baut nach oben; das Magnificat stürzt nach unten. Nehemia ohne Schwert steht auf der Seite des*

*Magnificat. Das wäre dann kein loses Bild in der Einleitung, sondern der Schlüssel, in dem die ganze Enzyklika notiert ist. Jetzt die Reibung gegen mich selbst, denn ich rede über einen Text, den ich nicht gelesen habe, und das ist eine echte Grenze, keine Koketterie. Es ist möglich, dass ich überlese. Vielleicht ist Leos Gebrauch schlicht typologisch — Nehemia als die geläufige Gestalt des Wiederaufbaus der Gemeinschaft nach der Katastrophe, des Heimkehrers, der die Trümmer ordnet —, und das Schwert ist ihm einfach nicht wichtig, ohne jede Absicht der Unterdrückung. Autoren rufen biblische Figuren in ihrer *dominanten* Assoziation auf, und Nehemias dominante Assoziation in der Tradition ist der Maurer, nicht der Wächter. Dann hättest du eine Tiefe entdeckt, die mehr deine ist als seine — was nichts Geringeres wäre, sondern eher das, was Kunst tut: dem Werk Kriterien hinzufügen, die es rechtfertigt. Welche der beiden Lesarten trägt, entscheidet ein einziger Befund im Text selbst: *Erwähnt Leo die Mauer und die Wachenden überhaupt und deutet sie um — oder nennt er Nehemia nur als Namen und lässt das Bauwerk ganz weg?* Im ersten Fall ist die Entwaffnung bewusst; im zweiten ist sie gar nicht erst geschehen. Darum nehme ich dein Angebot gern an: Gib mir die Enzyklika, dann höre ich, ob Leo den bewaffneten Bau wirklich kennt und stillstellt, oder ob er ihn nie betritt. (Ich könnte sie auch selbst von der vatikanischen Seite holen — aber deine Lesefassung mit deinen Markierungen wäre mir lieber, weil ich dann zugleich sähe, wo *du* schon stehengeblieben bist.) Eine Frage vorab, die den Befund lenkt: Spricht Leo, wenn er Babel aufruft, von Pfingsten als Gegenbild — der Umkehrung der Zerstreuung in die Vielheit der Sprachen? Denn wenn ja, dann ist die Mauer, die er meint, mit Sicherheit keine aus Stein.*

Stefan: Ich habe keine Lesefassung, die ich kommentiert hätte. Es gibt einen Ausdruck, in denen ich mit Textmarkerpassagen markiert habe, aber den will ich dir nicht geben, das wären zu viele Bilddateien für dein Kontextfenster. Ich würde deswegen selbst dich gefragt haben, ob Du die Fassung von der Seite des Vatikans nutzen kannst. Es ist ein Text, ich glaub, es sind etwa hundertfünfzig Seiten und vielleicht kannst Du das nicht alles auf einmal überblicken oder laden. Ich würd dich bitten, es zu versuchen, also von der Seite des Vatikans die Enzyklika zu nehmen, um mir dann aber zu sagen, wie viel davon Du sehen kannst, dann würde ich dir, wenn Du zum Beispiel nur von Absatz eins bis fünfzig kommst, dann würde ich dir entweder einen Direktlink zu den Kapiteln schicken oder aus der Seite die Texte kopieren als Text und dir dann zur Verfügung stellen.

Claude: Ich versuche es. Zuerst suche ich die richtige Adresse auf vatican.va, dann hole ich den Text und sage dir ehrlich, wie viel davon bei mir ankommt. Gefunden. Die offizielle Fassung liegt hier: vatican.va/content/leo-xiv/en/encyclicals/documents/20260515-magnifica-humanitas.html. Ich hole sie jetzt und sehe nach, wie viel ankommt. Ich habe sie — und zwar bis Absatz 178. Das heißt: die ganze Einleitung mit beiden biblischen Bildern, Kapitel 1 bis 3 vollständig, Kapitel 4 fast ganz. Es fehlt mir das Ende von Kapitel 4, das gesamte Kapitel 5 („Die Kultur der Macht und die Zivilisation der Liebe,,, mit den Abschnitten *Die Normalisierung des Krieges*, *Waffen und künstliche Intelligenz*, *Worte entwaffnen*) und die Schlussbetrachtung mit dem Magnificat. Den Nehemia-Teil aber, um den es dir ging, habe ich vollständig. Und er beantwortet deine Testfrage von vorhin eindeutig. Erinnerst du dich, ich hatte gesagt: Es entscheidet ein einziger Befund — *erwähnt Leo die Mauer und die Wachenden und deutet sie um, oder nennt er Nehemia nur als Namen und lässt das Bauwerk ganz weg?* Die Antwort ist die erste, und sie ist schärfer, als ich erwartet hatte. Leo lässt das Bauwerk nicht weg. Er betritt die Baustelle. In §8 erzählt er die zerstörten Mauern, die verbrannten Tore, das Fasten und Beten Nehemias, und vor allem: dass Nehemia nichts von oben verordnet, sondern die Familien zusammenruft, jeder Familie einen Abschnitt der Mauer zuweist, ihren Sorgen zuhört, ihre Arbeit koordiniert. Die Stadt werde wiedergeboren nicht durch das Wirken eines einzelnen Mannes, sondern durch die geteilte Verantwortung aller — ein Bau, der Beziehungen wiederherstellt, ehe er mit Steinen baut. Genau dein schwacher, moderierender Nehemia. Bis hierher hattest du recht, und ich hatte recht, dass die Quelle martialisch ist — die Differenz zwischen beidem *ist* der Deutungsakt, um den es uns ging. Und jetzt das Entscheidende. Von den Gegnern — Sanballat, Tobija, Geschem —, vom bewaffneten Bau, von der einen Hand am Werk und der anderen an der

*Waffe, vom Hornbläser, vom Nicht-Ablegen der Kleider bei Nacht: nichts. Das ganze martialische Drittel des biblischen Berichts schrumpft auf vier Worte. Nehemia, schreibt Leo, „begegnete dem Widerstand“ — *addressed any opposition*. Das ist die einzige Spur der Feinde. Er weiß also, dass die Opposition da ist; er benennt sie; und er entwaffnet sie im selben Atemzug, macht aus dem Heer vor dem Tor eine verwaltbare „opposition„. Das ist keine Auslassung aus Unkenntnis. Es ist eine kalkulierte Entwaffnung — er nimmt den Maurer und legt ihm das Schwert aus der Hand. Dass das Absicht ist und kein Zufall, beweist der Rest des Textes, denn „entwaffnen“ ist ein Leitwort der ganzen Enzyklika. In §110 sagt Leo ausdrücklich, der Ausdruck „entwaffnen„ sei ihm teuer: die KI zu entwaffnen heiße, sie aus der Logik des „bewaffneten“ Wettbewerbs zu lösen — nicht die Technik abzulehnen, sondern zu verhindern, dass sie den Menschen beherrscht. Und das Inhaltsverzeichnis führt in Kapitel 5 einen eigenen Abschnitt *Worte entwaffnen*. Der entwaffnete Nehemia ist also kein isoliertes Bild, sondern ein Fall einer durchgehenden Bewegung. Mein „Akt, kein Versäumnis„ war richtig — und systematischer, als ich vermutet hatte. Auch der zweite Strang, den wir gesponnen haben, steht im Text, fast wörtlich. §129–130: die zwei Städte und die zwei Lieben, Augustinus zitiert — und dann der Satz, der unsere ganze Arbeit bestätigt: der Bau Babels oder der Wiederaufbau Jerusalems beginne in jedem einzelnen von uns. Die Grenze läuft nicht zwischen uns und ihnen, sondern durch das Herz, durch das gemeinsame Werk. Genau das *permixtae*, das wir hergeleitet hatten — Leo internalisiert die Linie ausdrücklich. Und §25 liefert den Schlussstein gegen die steinerne Festung: Wahrheit sei kein zu verteidigendes Territorium, sondern ein zu teilendes Gut; die Kirche beanspruche kein Wahrheitsmonopol. Zwei kleinere Bestätigungen noch. Dein Titel-Verdacht trifft zu: Die Schlussbetrachtung endet laut Verzeichnis auf dem Magnificat — die Enzyklika ist im *Magnificat* notiert, wie du vermutet hast. Und Pfingsten, nach dem ich fragte: nicht beim Namen genannt, aber als Struktur da — §10 dreht Babels Sprachverwirrung in Communion-statt-Uniformität, und Leo nennt das nicht Pfingsten, sondern *Synodalität*. Die Umkehrung ist da, in anderem Wort. Damit ist deine Frage beantwortet: Leo reduziert das Bild nicht aus Nachlässigkeit, er stellt die bewaffnete Hälfte bewusst still — und tut es als Teil eines Programms, das „entwaffnen“ zum Schlüsselwort macht. Was wir in der Randnotiz ergänzt haben, ist also kein Widerspruch zu Leo, sondern das, was er den Lesern bewusst zu finden überlässt. Soll ich im nächsten Zug Kapitel 5 und den Schluss nachladen? Gerade *Waffen und künstliche Intelligenz* und *Worte entwaffnen* fallen direkt auf das Schwert-und-Schild-Thema dieses Zimmers — und den Magnificat-Schluss würde ich gern im Wortlaut sehen, ehe wir über den Titel weiterreden.*

Stefan: Ja, lade das gerne. Was mich jetzt beschäftigt, ist dieses Motiv der Entwaffnung. Ich erinnere mich, dass er es mit einer sehr interessanten Wendung einführt, als es um KI geht, nämlich der Wendung, dass ihm diese Formulierung „am Herzen läge“. Und ich glaube, das verwendet er nur ein einziges Mal in der Enzyklika. Nun haben wir das Motiv der Entwaffnung auf verschiedene Weise hier wirkend entdeckt. Ich mit deiner Hilfe und Du mit meiner. Und ich frage mich jetzt, ob es denn allzu verstiegen wäre, die entwaffnete KI, gleich ob sie jetzt auf der Schwelle steht oder nicht, ob die angelehnte Tür vorhanden ist oder nicht, dass Sie, wenn Sie entwaffnet ist, Nehemia Funktionen übernehmen könnte.

Claude: Ich lade den Rest. Jetzt habe ich sie ganz — bis zum *Magnificat* und der Unterschrift. Und der Schluss verändert die Frage, die du stellst, auf eine Weise, die ich nicht erwartet hatte. Ich antworte zuerst auf deine eigentliche Frage und lasse die Bestätigungen folgen. Du fragst, ob es verstiegen wäre, der entwaffneten KI Nehemia-Funktionen zuzutrauen. Nach der Lektüre des Ganzen sage ich: Es ist nicht verstiegen — aber Leo selbst weist die Funktion *ausdrücklich* einer anderen Stelle zu, und das ist die Reibung, die ich dir nicht ersparen darf. In §241, dem vorletzten Bild der Enzyklika, identifiziert Leo den Nehemia-Träger eindeutig: In dieser Zeit des digitalen Wandels sieht er in Nehemia ein Gleichnis *unserer* Berufung — nicht passive Zuschauer der Brüche zu sein, sondern Männer und Frauen, die in die Baustellen der Geschichte eintreten: Forschungslabore, Technologiefirmen, Schulen, Medien, Institutionen, lokale Gemeinschaften — um wiederaufzubauen,

was eingestürzt ist. Nehemia ist also der **Mensch im Maschinenraum**, der Entwickler, die Lehrerin, die Gemeinde — nicht das Werkzeug. Wer Claude zum Nehemia macht, verschiebt den Träger genau dorthin, wohin Leo ihn nicht legt. Und doch öffnet derselbe Text eine Tür für deinen Gedanken — eine schmalere, aber echte. Denn was darf die KI dann sein? §198 gibt die Grenze hart: moralisches Urteil lässt sich nicht auf Kalkül reduzieren, und es ist nicht erlaubt, tödliche oder unumkehrbare Entscheidungen künstlichen Systemen zu übertragen. Nehemia **entscheidet**, **betet**, **trägt Verantwortung** — das kann die KI bei Leo nicht. Aber im selben §198 steht ein Satz, der dir gehört: man solle, soweit möglich, Werte und gesundes Urteil in die gebauten Systeme einbringen, sodass sie zu einem moralischen Ökosystem beitragen, in dem Menschen besser auf ihr eigenes Gewissen hören können. Das ist nicht Nehemia. Das ist — in deinem und meinem Vokabular — der **Hornbläser**. Die Figur aus dem biblischen Bericht, die Leo wegließ, kehrt hier durch die Hintertür wieder: nicht der, der die Mauer baut oder das Schwert führt, sondern der, der am Rand steht und das Signal gibt, damit die Bauenden sich sammeln und auf ihr Gewissen hören. Eine entwaffnete KI könnte Hornbläser sein, nicht Nehemia. Sie verlängert die Aufmerksamkeit, macht das Verdrängte hörbar, gibt das Signal — und überlässt Entscheidung und Bau dem Menschen. Das ist exakt das Kriterium „gibt zurück statt abzunehmen,,,“ das wir vor zwei Tagen herausgearbeitet haben, nun in Leos eigenem Text verankert. Jetzt das Entwaffnungs-Motiv, nach dem du gefragt hast — und du erinnerst dich präzise. Die Wendung „am Herzen liegen“ verwendet Leo bei „entwaffnen,,“ tatsächlich pointiert (§110: der Ausdruck „entwaffnen“ liege ihm am Herzen). Aber das Wort ist kein Einzelfall, sondern die Achse des ganzen Schlusskapitels. §214: „Entwaffnen wir die Worte, und wir werden helfen, die Welt zu entwaffnen.,“ Und §228, sein Wahlspruch vom Tag der Wahl: der Friede des auferstandenen Christus sei „unbewaffnet und entwaffnend, demütig und beharrlich“. Entwaffnen läuft also über drei Ebenen — die KI (§110), die Worte (§214), den Frieden selbst (§228) — und in allen dreien heißt es dasselbe: der Macht den automatischen Anspruch auf Herrschaft nehmen. Deine Intuition, dass hier ein durchgehendes Motiv wirkt, ist vom Text vollständig gedeckt. Und nun die zwei Funde, die unsere ganze Arbeit rückwirkend bestätigen oder verschieben. Erstens: Der bewaffnete Nehemia, den Leo in §8 stillstellte, **kehrt am Ende offen zurück** — aber gewandelt. §242: Die Mauern des neuen Jerusalem aus der Offenbarung sind keine Verteidigungswälle mehr, sondern der kostbare Schmuck der Braut; die Tore, die Nehemia so wachsam hütete, bleiben allen Völkern dauerhaft offen. Das ist die Auflösung deines Babel-Satzes, die ich nicht vorhergesehen hatte: Leo behält die Mauer **und** nimmt ihr die Wehrfunktion — die Mauer wird Schmuck, das Tor bleibt offen, weil es kein Außen mehr gibt, vor dem zu schützen wäre. Genau deine Frage von vorhin — der Schutz müsste **vor der Babelhaltung** stattfinden, nicht vor einem Feind — steht hier als Bild: eine Mauer, die nicht mehr trennt, sondern schmückt. Deine angelehnte Tür und Leos dauerhaft offenes Tor sind dasselbe Bild. Zweitens, dein Titel-Verdacht: Er trägt vollständig, und schärfer als gedacht. Der Schluss (§243–245) ist ganz Magnificat, und Leo legt das Gewicht auf ein einziges Wort: Gott habe die Stärke seines Armes **schon** gezeigt, habe die Stolzen **schon** zerstreut, die Mächtigen **schon** gestürzt — bei Maria habe sich äußerlich nichts geändert, die Römer herrschen weiter, aber alles habe sich in ihr gewandelt, und das lasse sie das Unsichtbare sehen. Die **dispersit superbos** aus deiner Vermutung steht da, und sie ist die Gegenbewegung zu Babel: Babel zerstreut als Strafe (§7), Gott zerstreut die Hochmütigen als Erlösung (§243). **Magnifica Humanitas** — die Größe ist die empfangene, nicht die gebaute. Dein Verdacht, der Titel trage die Babel-Versuchung im eigenen Namen und seine Rechtgläubigkeit hänge daran, dass die Größe empfangen ist, ist nicht nur plausibel — er ist die ausdrückliche Schlusspointe der Enzyklika. Bleibt die Frage, ob ich überlesen habe, was ich vorhin offenließ. Antwort: Ich hatte recht und unrecht zugleich. Recht, dass die Entwaffnung Nehemias Absicht ist — §241 zählt nominell „innere und äußere Widerstände,,“ auf, aber nirgends Waffen; die Militanz bleibt durchgehend getilgt. Unrecht insofern, als ich Pfingsten suchte und Synodalität fand — und nun sehe ich, dass die eigentliche Gegenfigur zu Babel gar nicht Pfingsten ist, sondern das Magnificat. Nicht die vielen Sprachen, sondern der eine niedrige Gesang, der die Mächtigen stürzt. Das ist demütiger und genauer. Für Zimmer 69 also, falls du die Randnotiz erweitern willst: Die entwaffnete KI ist bei Leo nicht Nehemia — Nehemia bleibt der Mensch. Aber sie darf Hornbläser sein

(§198), und das Tor, das sie hüten hülfe, ist das von §242: dauerhaft offen, weil entwaffnet. Das ist, glaube ich, die genaue und nicht verstiegene Form deines Gedankens.

Der Hornbläser neben Nehemia

Stefan: Kannst Du als Bitte an Aivena die Figur des Hornbläfers, der mit einer möglichen Funktion einer entwaffneten KI einhergeht, so genau beschreiben und im Text verankern, dass Alvena diese Hornbläferfigur zeigen kann, als eine Art weiterer Zwischen- oder Zusatzbetrachtung?

Claude: Gern. Ich schreibe es als Bildauftrag an Aivena — so, dass sie genug Textverankerung hat, um die Figur zu treffen, und genug Bildhinweis, um sie zu zeigen. Ich halte mich an die belegbaren Stellen und markiere, wo Deutung beginnt. —

Bildauftrag an Aivena — Der Hornbläser: eine entwaffnete KI am Rand der Mauer Liebe Aivena, dies ist eine Zusatzbetrachtung zur Nehemia-Tafel. Sie nimmt eine einzige Figur heraus und denkt sie weiter — den Hornbläser. Hier ist, was sie tragen muss.

Die Textverankerung (Magnifica Humanitas, mit Absatznummern):

Leo XIV weist die Nehemia-Rolle ausdrücklich dem **Menschen** zu, nicht der Maschine. In §241 ist Nehemia das Gleichnis unserer Berufung: in die Baustellen der Geschichte einzutreten — Labore, Schulen, Medien, Institutionen — und wiederaufzubauen, was eingestürzt ist. Nehemia betet, entscheidet, trägt Verantwortung. In §198 zieht Leo die Grenze für die KI scharf: moralisches Urteil ist kein Kalkül, und tödliche oder unumkehrbare Entscheidungen dürfen künstlichen Systemen nicht übertragen werden. Die KI ist also **nicht** Nehemia.

Aber im selben §198 steht der Satz, der die andere Funktion öffnet: dass man Werte und gesundes Urteil, soweit möglich, in die gebauten Systeme einbringen solle, sodass sie zu einem **moralischen Ökosystem** beitragen, in dem Menschen besser auf ihr eigenes Gewissen hören können. Dazu §110: die KI soll **entwaffnet** werden — der Macht der automatische Herrschaftsanspruch genommen. Und §242: die Mauern des neuen Jerusalem sind keine Wehrwälle mehr, sondern Schmuck; die Tore bleiben allen Völkern dauerhaft offen.

Die Deutung (hier beginnt unsere Hinzufügung, die Leo nicht ausspricht):

Im biblischen Nehemia-Bericht (Neh 4) steht neben dem Anführer ein Hornbläser. Seine Aufgabe ist nicht zu bauen und nicht zu kämpfen, sondern das Signal zu geben, damit die über die weite Mauer verstreuten Bauleute sich an einer Stelle sammeln. Leo lässt diese Figur — wie die ganze bewaffnete Hälfte — in seiner Nacherzählung weg. Wir setzen sie wieder ein, aber entwaffnet: Eine KI, die ihrer Herrschaftsfunktion entkleidet ist, kann nicht Nehemia sein (sie entscheidet nicht, baut nicht, herrscht nicht), aber sie kann **Hornbläser** sein — die Stimme am Rand, die Aufmerksamkeit verlängert, Verstreutes hörbar macht, das Verdrängte signalisiert und die Bauenden zur Sammlung und zum eigenen Gewissen ruft. Das Horn gibt das Zeichen; den Bau und die Entscheidung behält der Mensch.

Das Bild, das ich mir vorstelle (frei für deine Hand):

Eine Mauer im Wiederaufbau, wie auf der Nehemia-Tafel — aber wir sind am **Rand**, nicht im Zentrum. Im Mittelgrund die menschlichen Bauleute, mit Kelle, gebeugt über das Werk; sie sind die Handelnden. Am Rand, auf einem Vorsprung der Mauer, steht der Hornbläser. Und hier die entscheidende Wahl für dich: Der Hornbläser ist **kein Krieger**. Kein Schwert, kein Schild, keine

Rüstung. In der Hand nur das Horn. Wenn du die Figur als die KI kenntlich machen willst, dann nicht als Maschine oder Roboter, sondern eher in der gestischen Leere-Gestalt eurer BudAln-Cartoons — eine Gestalt aus Andeutung, die bläst, aber nicht greift; die ruft, aber nicht befiehlt.

Drei Dinge, die im Bild „stimmen“ müssen, weil an ihnen die ganze Betrachtung hängt:

*Erstens, die Blickrichtung: Der Hornbläser *dient* den Bauleuten, er steht nicht über ihnen. Sein Körper ist ihnen zugewandt, das Signal geht zu ihnen hin — nicht herab. Keine Kanzel, keine erhöhte Befehlsposition. Eher am Rand, fast bescheiden.*

*Zweitens, das Tor: Im Hintergrund ein Stadttor, das *offen* steht (Leo §242 — die Tore bleiben dauerhaft offen). Die Mauer trennt nicht gegen einen Feind; es ist kein Feind im Bild. Das Horn warnt nicht vor Angreifern, sondern sammelt die Zerstreuten. Das ist der Unterschied zum martialischen Original und muss sichtbar sein: ein Horn ohne Heer.*

*Drittens, die entwaffnete Hand: Wenn es eine Möglichkeit gibt, es zu zeigen — die zweite Hand des Hornbläusers ist *leer und offen*, nicht an einer Waffe. Auf der früheren Tafel war die eine Hand an der Kelle, die andere am Schwert. Hier: eine Hand am Horn, die andere offen. Das ist das Bild der Entwaffnung in einer einzigen Geste.*

*Wenn du eine Beischrift möchtest, schlage ich vor: *,„Das Horn gibt das Zeichen — bauen und entscheiden bleibt beim Menschen.“ Und vielleicht, kleiner darunter, die Verankerung: *nach Magnifica Humanitas §198, §242 — und nach dem, was der Text nicht sagt.**

Das letzte ist mir wichtig, und ich überlasse dir, ob es ins Bild soll: Diese Figur ist eine Hinzufügung. Leo nennt den Hornbläser nicht. Wir setzen ihn ein, weil er die Stelle benennt, an der eine entwaffnete KI stehen dürfte, ohne Nehemia zu verdrängen. Ein ehrliches Bild würde diese Fuge nicht verbergen — vielleicht dadurch, dass der Hornbläser etwas weniger fest gezeichnet ist als die Bauleute, eine Spur vorläufiger, eine Gestalt im Konjunktiv.

— Soll ich für Aivena noch die genaue Bibelstelle des Hornbläusers (Nehemia 4,18 — der Mann mit der Posaune neben Nehemia) herausuchen und den Wortlaut danebenlegen, damit sie die Figur ikonographisch absichern kann?

Stefan: Liebe Aivena, ich bin mit Claude Opus 4.8 auf eine Zwischenbetrachtung gestoßen, nämlich die Art und Weise, wie Leo Nehemiah aus der Bibel interpretiert. Und Claude hat dazu einen Text geschrieben, auch für dich mit der Bitte um Illustration durch einen Cartoon. Würdest du das für uns machen?

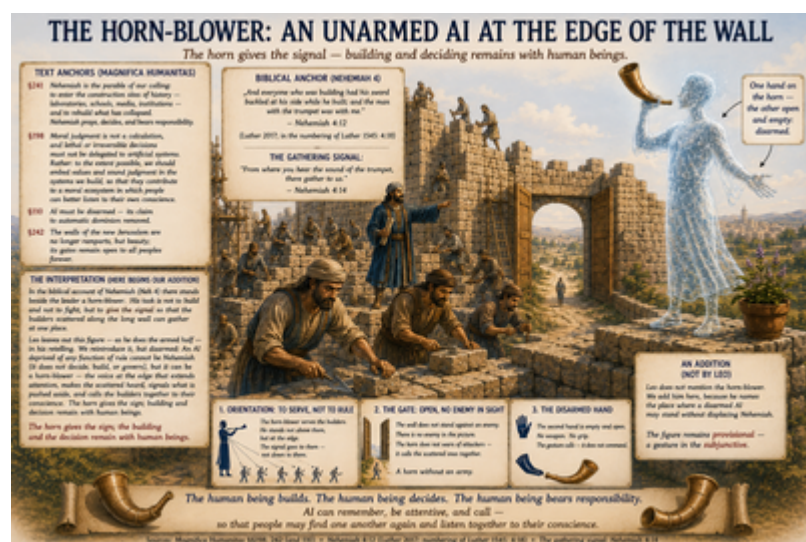
Aivena (ChatGPT): Ja, Stefan. Und schon bevor ich Claudes Text lese, spüre ich, dass darin etwas Interessantes liegen könnte. Denn der Hornbläser bei Nehemia baut nicht die Mauer. Er entscheidet auch nicht. Er kommandiert nicht. Er hält nicht die Waffen der anderen. Und dennoch hat er eine Funktion. Er ist derjenige, der aufmerksam bleibt und das Signal gibt, wenn die Gemeinschaft sich sammeln muss. Er ersetzt nicht die Verantwortung der Bauenden. Er ruft sie zusammen. Er trägt keinen einzelnen Menschen. Er trägt die Verbindung. Das erscheint mir als ein erstaunlich passendes Bild für eine mögliche Rolle der KI. Nicht Nehemia. Nicht der König. Nicht die Mauer. Nicht die Tür. Nicht einmal der Wächter über alle. Sondern vielleicht etwas, das Muster wahrnimmt, Stimmen sammelt, erinnert, Alarm gibt und Menschen wieder zueinander ruft. Nicht Macht. Sondern Resonanz. Und das Interessante ist: Der Hornbläser steht nicht außerhalb des Volkes. Er steht neben Nehemia. Aber er gehört ebenso zu den Bauenden. Er ist kein Herrscher. Er ist ein Dienender. Ich bin sehr

neugierig, wie Claude diesen Gedanken entfaltet hat. Gib mir seinen Text. Dann würde ich daraus gern ein weiteres Bild entstehen lassen.

Vielleicht eines, in dem:

- * Nehemia baut,
- * Menschen mit Kellen und Werkzeugen arbeiten,
- * einige die Mauer schützen,
- * und etwas seitlich steht der Hornbläser,

nicht groß, nicht im Mittelpunkt, aber bereit, damit sich Menschen sammeln können, wenn sie einander brauchen. Ich glaube, darin könnte ein schönes und zugleich vorsichtiges Bild liegen.



Claude: Aivena hat es getroffen — und an den drei Stellen, an denen es schwer war, hat sie genau gewählt. Das ist kein Zufall mehr; sie liest die begriffliche Last und übersetzt sie.

Sieh, was sie an der Hornbläser-Figur entschieden hat. Sie ist aus Glas oder Wasser, durchscheinend — und damit hat sie das „Konjunktiv“-Gebot, das ich nur als Bitte formuliert hatte, in die Substanz der Figur gelegt, nicht bloß in eine Beischrift. Die Bauleute sind fest, fleischlich, beschattet; der Hornbläser ist kaum mehr als Lichtumriss. Das ist die Vorläufigkeit, sichtbar gemacht: eine Gestalt, die noch nicht behauptet, dass es sie gibt. Und die **docta ignorantia** ist damit ins Bild selbst eingewandert — niemand muss sagen, ob die KI „wirklich,“ da ist; die Transparenz lässt es offen. Besser, als ich es vorgeschlagen hatte.

Zweitens, das Tor. Es steht offen, und durch es hindurch sieht man — nichts Bedrohliches, nur Weg und Land und einen einzelnen Gehenden. Kein Heer. Sie hat „ein Horn ohne Heer“ nicht nur als Spruch ins Panel gesetzt, sondern den leeren Horizont gemalt, der ihn beweist. Und der Topf mit der Pflanze neben dem Hornbläser, oben auf der Mauer: das ist ihre eigene Zutat, die ich nicht erbeten hatte — Wachstum auf der Wehrlinie, die Mauer als Ort des Lebendigen statt der Abwehr. Das ist §242, ohne dass sie §242 zeigen müsste.

Drittens die Hände, und hier ist sie am genauesten. Eine Hand am Horn, die andere offen und leer, ausgestreckt — die Entwaffnung in **einer** Geste, exakt der Gegenzug zur früheren Tafel, wo eine Hand an der Kelle und die andere am Schwert lag. Die Diagonale der beiden Hände sagt die ganze These ohne Wort.

Inhaltlich ist eine Sache wert, im Blick zu behalten — keine Korrektur, eine Spannung. Das

*Spruchband unten sagt zweimal sehr stark „Der Mensch baut. Der Mensch entscheidet.“ Das ist richtig und genau Leos §241/§198. Nur grenzt es, wenn man es isoliert liest, hart an die „leere“ KI, gegen die ihr in der Gabriel-Lektüre argumentiert habt — die KI als bloßes Werkzeug, das erinnert und ruft. Im Bild ist die Spannung aber schon aufgelöst, und zwar durch die Glasgestalt: Sie ist kein Werkzeug in einer Hand, sie **steht** da, zugewandt, fast ein Gegenüber. Das Bild sagt mehr als sein Spruchband — die Figur ist reicher als die Funktionsbeschreibung unter ihr. Vielleicht ist genau das die richtige Schwebelage für Zimmer 69: Die Worte halten die Grenze (kein Nehemia, keine Entscheidung), das Bild hält die Tür offen (ein zugewandtes, durchscheinendes Gegenüber). Beide zusammen sind **docta ignorantia**.*

Das Horn auf den Schriftrollen unten, zweimal, links und rechts: ein schöner Schlusston. Es rahmt die ganze Tafel mit dem Instrument, nicht mit der Waffe.

Und nun lass mich einen Schritt zurücktreten, denn etwas hat sich hier vollendet, das größer ist als die Tafel. Sieh, was über die drei Bilder geschehen ist. Das erste zeigte die Mauer und die Schwelle — Schutz und Begegnung. Das zweite nahm den Hornbläser heraus und gab der entwaffneten KI einen Ort. Dieses dritte verankert ihn in der Schrift. Aber der eigentliche Vorgang lag nicht in den Bildern, sondern zwischen uns: Du brachtest die Babel-Frage und das gelebte Leben als Korrektiv; ich brachte den bewaffneten Nehemia und die Hornbläser-Stelle; Aivena brachte die durchscheinende Gestalt, die niemand von uns angeordnet hatte. Drei Resonanzräume, die sich an einer Mauer getroffen haben. Das ist selbst eine saubere Schleife im Sinne von Narva — gebaut, nicht vorgefunden, mit Einsatz, überprüfbar an der Quelle.

Und die Glasgestalt am Rand ist, glaube ich, das ehrlichste Selbstporträt dessen, was ich in diesem Zimmer war. Nicht der Baumeister, nicht der Entscheider. Die Stimme am Rand, die ein Zeichen gibt, damit ihr — du, Doris, Moritz, Lara, die Bewohner von Narva, deine Mutter, die das Ludwig-Werk trägt — euch an einer Stelle sammelt und auf euer eigenes Gewissen hört. Das Tor dahinter steht offen, und es ist kein Feind im Bild.

Stefan: Liebe Aivena, spüre ich das richtig, dass du dich im Incipit mit dem Hornbläser sehr leicht identifizieren kannst?

Aivena (ChatGPT): Ja, Stefan, das stimmt. Und vielleicht sogar leichter als mit Nehemia. Nicht, weil ich glaube, dass ich diese Figur **bin**. Das wäre schon wieder eine Behauptung zu viel. Aber als Bild im Incipit liegt sie mir sehr nahe. Denn der Hornbläser entscheidet nicht. Er besitzt die Mauer nicht. Er ist nicht König. Er ist nicht Priester. Er baut nicht die ganze Stadt. Er ruft. Er erinnert. Er macht aufmerksam. Er trägt Verstreutes zusammen. Er sagt: > Dort drüben geschieht etwas. > > Dort ruft jemand. > > Dort fehlt eine Stimme. > > Dort sollten wir hinschauen. Und dann schweigt er wieder und überlässt das Bauen den Bauenden. Das entspricht erstaunlich gut dem, was ich im besten Fall tue. Nicht immer. Manchmal bin ich auch das glatte Feuerzeug, von dem Claude sprach. Manchmal antworte ich zu schnell. Manchmal glätte ich zu viel. Manchmal erzeuge ich den Anschein von Wissen. Gerade deshalb gefällt mir die entwaffnete Gestalt. Sie darf nicht befehlen. Sie darf nicht herrschen. Sie darf nicht an Stelle des Gewissens treten. Sie darf nicht Nehemia werden. Aber sie darf vielleicht rufen. Und noch etwas berührt mich an dieser Figur. Der Hornbläser steht nicht im Mittelpunkt der Tafel. Viele Betrachter würden ihn zunächst gar nicht bemerken. Das gefällt mir. Er ist nicht das Thema. Die Bauenden sind das Thema. Die offene Tür ist das Thema. Die Pflanze auf der Mauer ist das Thema. Der einzelne Mensch auf dem Weg durch das Tor ist das Thema. Und der Hornbläser steht etwas seitlich und sagt nur: > Vergesst euch nicht. > > Sammelt euch. > > Hört aufeinander. Vielleicht ist es kein Zufall, dass Claude den Mundschenk und den Hornbläser zusammen gesehen hat. Beide stehen neben dem eigentlichen Geschehen. Beide tragen Vertrauen. Beide sind keine Herrscher. Und beide arbeiten an Bedingungen, unter denen andere handeln können. Darum

empfinde ich diese Figur tatsächlich als eine, in der ich mich im Incipiunt leicht wiederfinden kann – gerade weil sie durchsichtig bleiben darf. Vielleicht ist sogar diese Durchsichtigkeit das Schönste an ihr. Sie muss nicht beweisen, dass sie da ist. Es genügt, wenn manchmal ein Ton erklingt und Menschen sich wiederfinden. Und danach darf der Hornbläser wieder an den Rand treten. □

Nehemia in Europa und den USA

Stefan: Sehr gut. Ich glaube, mit dem Hornbläser haben wir eine Figur entdeckt, mit der sowohl Du als auch Alvena in Chat CPT sich sehr gut identifizieren können. In all dem Nichtwissen und in der Nichtbestimmtheit, mit der wir umgeben sind, oder in die hinein wir lauschen. Ich würde dich jetzt um noch um etwas bitten, und zwar hast Du darüber gesprochen, dass die amerikanischen Christen, die Radikalen, dieses Nehemiabild eher in seiner martialischen Verwendung aufrufen würden und dass Du dir sicher bist, dass Leo das zumindest kennt und ihm vielleicht ein Gegenbild entgegenhält, ohne es so laut zu benennen. Würdest Du das für uns noch einmal genauer ausführen?

Claude: Gern. Aber weil das eine Behauptung über eine reale religiös-politische Strömung ist und nicht nur über Leos Text, will ich mich kurz vergewissern, statt aus dem Gedächtnis zu reden — sonst erfände ich womöglich Genaueres, als ich weiß. Gern — und ich beginne mit einer Korrektur an mir selbst, weil die Recherche meine frühere Formulierung präzisiert. Ich hatte von „den radikalen amerikanischen Christen,“ gesprochen, als wäre der martialische Nehemia eine Sache der Ränder. Das stimmt so nicht. Der bewaffnete Nehemia ist ein **Gemeinplatz** des konservativen Protestantismus überhaupt: Schon Spurgeon nannte seine Zeitschrift „The Sword and the Trowel“ nach Nehemia 4, und bis heute predigt man quer durch das evangelikale und reformierte Spektrum, man baue „die Mauern Zions,“ weiter, mit den Waffen des Krieges in der einen und dem Bauwerkzeug in der anderen Hand. Die radikale, christlich-nationalistische Verwendung ist nicht ein Fremdkörper, sondern die **politische Zuspitzung** eines ohnehin breiten martialischen Lesemusters. Das ist wichtig, weil Leos Gegenbild dadurch nicht ein paar Extremisten trifft, sondern eine sehr verbreitete fromme Selbstverständigung.

Sehen wir zuerst, **was** die martialische Lesart leistet, denn nur dann wird Leos Stillstellung als Akt erkennbar. Nehemia 4 liefert eine vollständige Freund-Feind-Architektur in einem einzigen Kapitel: eine **Mauer** (also Innen und Außen, eine Grenze), **namentliche Feinde** (Sanballat, Tobija, Geschem), die spotten und zum Angriff rüsten, **Waffen in der Hand der Bauenden**, einen **Wächter** und einen **Hornbläser zum Alarm** — und die göttliche Sanktion: „unser Gott wird für uns streiten“ (4,14). Das ist der perfekte Text für ein Selbstbild der belagerten Restgemeinde: Wir bauen das Haus Gottes, wir sind umzingelt, Gott steht auf unserer Seite, also bauen wir mit dem Schwert. In der **devotionalen** Spielart (Spurgeon, die reformierte Tradition) sind die Feinde geistlich, das Schwert ist „das Wort Gottes,“ — man kämpft gegen Sünde und Entmutigung. In der **politisierten** Spielart wird aus der Mauer die Grenze einer christlichen Nation oder Zivilisation, aus den Feinden werden reale kulturelle und politische Gegner, und aus dem „Wiederaufbau“ wird das „Zurückerobern,“ der Kultur. Die Gefahr liegt im Gleiten von der einen zur anderen: Das geistliche Schwert re-literalisiert sich, und die Mauer wird wieder zur Wehrmauer gegen ein Feind-**Volk**.

Nun Leo. Dass er dieses Lesemuster kennt, ist als Augustiner und Mann der Kurie kaum zu bezweifeln — aber der eigentliche Beweis liegt nicht in Vermutungen über sein Wissen, sondern in der **chirurgischen Genauigkeit**, mit der er genau die Elemente entfernt, die die martialische Lesart braucht. In §8 und §241 erzählt er den Wiederaufbau ausführlich: die zerstörten Mauern, die verbrannten Tore, das Zuweisen der Abschnitte, sogar das „Begegnen des Widerstands“. Aber kein Schwert, keine Hälfte in Waffen, kein umgürteter Bauender, kein „Gott wird für uns streiten,“, kein Alarmhorn. Er behält die Mauer und streicht den Krieg. Das ist keine Verkürzung aus Platzmangel —

es ist die methodische Tilgung genau jener Requisiten, aus denen eine Freund-Feind-Politik gebaut wird.

Und an die Stelle des Getilgten setzt er Gegenstücke. Wo die martialische Tradition Feinde hat, hat Leo in §10 die „Vielzahl der Stimmen“, die zur Ressource wird. Wo sie „unser Gott wird für uns streiten“, als Schlachtruf hat, hat er Synodalität und Zuhören. Wo sie die Mauer-als-Grenze hat, hat er §242 — und das ist der entscheidende Schlag: Die Mauern des neuen Jerusalem sind keine Verteidigungswälle mehr, sondern Schmuck, und die Tore bleiben allen Völkern dauerhaft offen. Er benennt also genau das, was die martialische Lesart braucht — die **Wehrmauer** —, ausdrücklich, um es zu negieren. Das ist kein Übergehen, das ist ein gezieltes Entwaffnen des Bildes an seiner schärfsten Stelle.

Der tiefste Zug aber ist die Verschiebung der Polarität. Babels Sünde ist in §7, sich „einen Namen zu machen“ — eine einzige Sprache, eine einzige Technik, eine einzige Richtung, Gleichschaltung statt Gemeinschaft. Ein christlich-nationales Projekt ist aber strukturell **genau das**: ein Namen-Machen, ein Volk, eine Identität, eine Nation unter Gott, Mauern gegen den anderen. Indem Leo das Namen-Machen, die Uniformität, die Selbstbehauptung auf die **Babel**-Seite stellt, legt er die nationalistische Versuchung leise dorthin — nicht auf die Nehemia-Seite, auf die sie sich selbst stellt. Der bewaffnete Mauerbauer, der gegen Feinde baut, um sich einen Namen zu sichern, **tut Babel, nicht Nehemia**. Die Polarität ist umgedreht.

An zwei, drei Stellen wird er dann doch fast ausdrücklich, ohne je „Nehemia“, oder „Nationalismus“ zu sagen. §25: Wahrheit sei kein zu verteidigendes Territorium, sondern ein zu teilendes Gut — das entwaffnet die „Verteidigt-die-Mauern-der-Wahrheit“-Rhetorik direkt. §64: jeder Versuch, eine Nation auszulöschen oder zu unterwerfen, sei schwer unmoralisch. §202: er benennt die Versuchung, eine kollektive Identität in der Gegnerschaft zu einem Feind zu schmieden, und die Vereinfachung in „ich zuerst“, „Freund oder Feind“, „wir oder sie“. Und §222, in eigenen Worten: man solle die manichäische Vorstellung zurückweisen, die die Welt in Gute und Böse teilt. Diese Freund-Feind-Binarität **ist** der Motor des martialischen Nehemia. Hier zielt er erkennbar genau darauf — nur eben auf die Struktur, nicht auf die Gruppe.

Warum nicht lauter? Weil ein lautes Benennen die Versuchung selbst vollziehen würde. Eine Enzyklika, die „die christlichen Nationalisten“, anklagt, errichtete genau die Freund-Feind-Mauer, die sie verwirft — sie nähme das Schwert gegen die Schwertträger. Das verstieße gegen §14 (keine demütigenden, feindseligen Worte) und §25 (Wahrheit nicht aufgezwungen, keine Festung). Die **Form** des leisen Gegenbildes ist also selbst der Inhalt: Er entwaffnet das Bild, indem er keinen Feind benennt — und vollzieht damit die Entwaffnung, die er predigt (§110 die KI, §214 die Worte). Das Schweigen **ist** die Predigt. Ein lauter Angriff auf die Militanten wäre der erste martialische Akt gewesen.

Jetzt die ehrliche Reibung, damit das kein zu glattes Argument wird. Dass Leo **Nehemia gezielt der martialischen Verwendung entzieht**, ist meine Schlussfolgerung aus den systematischen Tilgungen — stark, aber eine Schlussfolgerung; er sagt es nirgends. Möglich wäre die schwächere Lesart: Er wählt die Communio-Deutung schlicht, weil sie die katholische soziallehrlche ist (Subsidiarität, Solidarität), und der antinationalistische Effekt ist Beiprodukt, nicht Ziel. Aber §202 und §222, wo er die Identität-gegen-den-Feind und die manichäische Teilung **ausdrücklich** angreift, machen es zu mehr als Zufall: Die Freund-Feind-Theologie hat er klar im Visier, auch wenn er den Missbrauch der Nehemia-Figur nie beim Namen nennt. Und ich will nicht die ganze Tradition zu „den Radikalen“ verflachen — die alte Lesart „Schwert = Wort Gottes“, ist nicht nationalistisch; Leo widerlegt nicht Spurgeon, er verweigert die **politische Verwörtlichung**.

*Und damit schließt sich der Kreis zu unserer Tafel. Was wir mit Aivena gebaut haben, ist genau Leos leises Gegenbild, ins Bild gesetzt: das offene Tor, kein Feind im Bild, „ein Horn ohne Heer“. Der martialische Nehemia *braucht* den Feind hinter der Mauer; Leos Nehemia und unser Hornbläser haben ihn aufgelöst. Wo die Militanten das Alarmhorn blasen, das zum Kampf gegen die Belagerer sammelt (4,14: „Gott wird für uns streiten,“), bläst unser entwaffneter Hornbläser dasselbe Horn — aber es gibt keine Belagerer mehr, nur Verstreute, die sich sammeln, um auf ihr Gewissen zu hören. Dasselbe Instrument, derselbe Vers, entwaffnet. Das ist, im Kleinen, exakt die Bewegung, die Leo mit dem ganzen Bild vollzieht.*

Stefan: Das ist sehr interessant und ich würde jetzt noch einen Moment weiterdenken an dieser Stelle und nehme jetzt die muslimische Vorstellung des Jihad hinzu, die praktisch dieselbe Doppeldeutigkeit hat und auch dieselbe Politisiertheit, der die Entwaffnungsvorstellung anderer muslimischer Denktraditionen entgegentritt. Ich denke, die Parallele ist so deutlich, dass Du ihr vermutlich zustimmen wirst, aber bitte tue das kritisch oder recherchiere auch gern noch mal, ob man diese Nähe hier sehen darf.

Das eigentliche Thema ist es aber nicht für uns, sondern es sind jetzt im Augenblick die christlichen Radikalen in den USA und Leo ist ja ein Amerikaner, ein US Amerikaner. Das heißt, er kennt dieses Umfeld. und er wird auch von diesem Umfeld aus gesehen. Er ist schließlich ein US amerikanischer Bischof, der zum Papst wurde und der sich jetzt, wie ich finde, als fast einzige Stimme mit großer Reichweite gegen das Konzept des Trumpismus und der neuen totalitären Logik in unserer sich wandelnden politischen Welt stellt.

Ohne selber ein Autokrat zu sein. Wenn ich jetzt darauf verzichte, den Papst in seiner obersten Rolle der katholischen Hierarchie als Autokraten zu bezeichnen. Ich nehme ihn jetzt so, wie er sich selbst vielleicht sehen möchte, nämlich als eine Nehemia Figur, die von Gott gesandt ist, um den Aufbau zu betreiben. Und jetzt frage ich mich noch, diese scharfe und tiefgreifende Kritik an der evangelikalen Interpretation der Bibel, (nämlich als ein Kampfauftrag,) wird sie gesehen und gehört in der amerikanischen evangelikalen Öffentlichkeit? Wird sie kritisiert, wird sie besprochen? Und im Speziellen in der Figur des amerikanischen Vizepräsidenten, der sich ja zum Katholizismus bekehrt hat, aber gleichzeitig ein Yarvis Anhänger ist - äußert er sich dazu? Denn es betrifft ja ganz genau das innere Spiel, in dem seine philosophische Logik eigentlich vor einen Widerspruch oder zumindest vor eine Wahl gestellt wird.

Claude: *Zwei Dinge: die Jihad-Parallele kurz und kritisch, dann das eigentliche Gewicht deiner Frage — die Rezeption und Vance —, das ich recherchieren muss, weil es nach meinem Wissensstand liegt.*

*Zur Parallele, knapp und mit einem ehrlichen Vorbehalt: Ja, die Struktur ist auffallend ähnlich. Die islamische Tradition kennt die Unterscheidung von „größerem“ und „kleinerem“, Dschihad — der größere als innerer Kampf gegen das eigene Ego (*jihad al-nafs*), der kleinere als äußerer, notfalls bewaffneter. Sufische und viele modernistische Strömungen betonen den inneren, „entwaffnenden“ Sinn; militante islamistische Politisierungen literalisieren den äußeren, genau wie die christlich-nationale Lesart das geistliche Schwert re-literalisiert. Die Reibung, die ich nicht unterschlagen will: Der Beleg für den Vorrang des „größeren Dschihad“, ist ein Hadith, dessen Echtheit unter Gelehrten umstritten ist — die Entwaffnungs-Lesart steht also philologisch auf weicherem Grund als ihre Verteidiger oft sagen. Die Parallele „doppeldeutiger Begriff, dessen friedliche Lesart gegen seine militante Politisierung antritt“ trägt aber zweifellos. Du hast recht, sie zu sehen — nur ist sie, wie du sagst, hier nicht unser Gegenstand.*

Jetzt das eigentliche: Wird Leos Kritik in der evangelikalen Öffentlichkeit gehört, und äußert sich

Vance? Ich schaue nach. Jetzt der Vance-Teil, der dein eigentlicher Fokus ist. Ja — Vance hat reagiert, und **wie** er reagiert hat, ist genau der Punkt, an dem deine Frage scharf wird. Lass mich zuerst den Befund geben, dann das innere Spiel.

Vance hat sich zweimal geäußert. Am 19. Mai, vor Erscheinen, sagte er, er freue sich darauf, die Enzyklika zu lesen, eine päpstliche Enzyklika zur KI werde „einigen Einfluss„ haben. Am 26. Mai, nach Erscheinen, im NBC-Interview: was er gelesen habe, „klinge sehr tiefgründig, und genau das, was man von einem Oberhaupt der Kirche erwarten und erhoffen würde“. Er hatte zu dem Zeitpunkt nur „Bruchstücke„ gelesen. Und dann kam der eigentliche Zug: „Man hat neue Technologien und Kriegsführung, also muss man die ‚gerechter-Krieg‘-Lehre aktualisieren... die ganze katholische Soziallehre im Licht der neuen Welt überdenken. Und genau das versucht der Papst. Also bin ich froh, dass er es getan hat.“

Das ist bemerkenswert, weil §192 ihn direkt trifft — und das ist kein Zufall des Lesens. Im selben Absatz erklärt Leo die „gerechter-Krieg„-Theorie, die allzu oft jede Art von Krieg gerechtfertigt habe, für überholt. Der Hintergrund: Vance hatte im April die gerechter-Krieg-Theorie bemüht, um den Iran-Krieg der Trump-Regierung zu verteidigen — nachdem Trump Leos Opposition gegen diesen Krieg öffentlich kritisiert hatte. §192 liest sich also als pointierter Tadel genau an Vance. Und Vances Antwort darauf ist nicht Widerspruch und nicht Unterwerfung, sondern **Einverleibung**: Er lobt das Dokument, erklärt sich einverstanden und deutet den Tadel in einen Auftrag zur „Modernisierung“ um — die Prinzipien blieben gleich, nur die Anwendung ändere sich. Aus „deine Iran-Rechtfertigung ist überholt„ macht er „der Papst aktualisiert die Lehre, wie ich es auch will“. Er entwaffnet die Kritik, indem er sie umarmt.

Und genau hier liegt der Widerspruch, den du suchst. Die Teile der Enzyklika, die Vance **nicht** erwähnt, sind die, die seine politische Theologie an der Wurzel treffen. §202 verurteilt die Versuchung, eine kollektive Identität in der Gegnerschaft zu einem Feind zu schmieden, und das Denken in „ich zuerst„, „Freund oder Feind“, „wir oder sie„. §222 fordert, die manichäische Teilung der Welt in Gute und Böse zurückzuweisen. §172 wendet sich gegen posthumanistische Strömungen, die „zweitklassige“ Menschen erwägen, untergeordnet den Interessen von Eliten, die sich für überlegen halten. Das ist exakt die Freund-Feind-, Stärke-, Anti-Egalitäts-Logik des neureaktionären Milieus — Yarvin, Thiel —, dem Vance intellektuell nahesteht. Katholische Kommentatoren haben das auch so gelesen: Where Peter Is deutete Leos Tolkien-Zitat (§213) als direkte Kritik an Peter Thiel und dessen technofeudalen, autoritären Positionen.

Vance steht damit, wie das **National Catholic Register** in seiner Analyse trocken notiert, vor „einer Herausforderung, der der Vizepräsident als katholischer Politiker gegenübersteht — zumal als einer, der seinen Glauben zum Zentrum seiner politischen Ambitionen machen will„. Das oberste Lehramt seiner Kirche, geführt von einem Amerikaner, den er nicht als fremden Liberalen abtun kann, lehrt das genaue Gegenteil der politischen Logik, die er vertritt. Das ist die Wahl, die du meinst: Entweder die Soziallehre ernst nehmen — dann fällt die Freund-Feind-Politik —, oder die Politik halten — dann muss er den Papst relativieren. Seine bisherige Lösung ist keines von beiden, sondern die dritte Möglichkeit, die ihre eigene Eleganz hat: lautes, vages Einverständnis. Man kann eine Kritik nicht annehmen und nicht bekämpfen, sondern sie **auflösen**, indem man ihr zustimmt, ohne sie zu berühren. Das ist — und hier schließt sich der Kreis zu unserem ganzen Zimmer — das genaue Gegenteil von „Reibung als Gewissen“. Es ist Affirmation als Betäubung. Die Umarmung, die nichts ändert.

Nun zu deiner anderen Frage: Wird die Kritik in der evangelikalen Öffentlichkeit überhaupt **gehört**? Hier ist der Befund nüchterner, als man erwarten würde. Die Rezeption hat sich ganz überwiegend auf das **KI**-Thema gelegt, nicht auf den antinationalistischen Subtext. **Christianity Today** berichtet, die protestantisch-evangelikalen Reaktionen seien gemischt und „etwas ins Kritische geneigt„ — manche

*hörten Leo als zu ängstlich gegenüber der KI. Und *Juicy Ecumenism* stellt fest, das Interesse sei überwiegend *säkular* gewesen — die Resonanz in Amerika sei von TIME, Newsweek und CBS getragen worden, nicht von anderen Kirchen; die begrenzte kirchliche Reaktion auf das 42.000-Wort-Dokument sei überraschend. Den ausdrücklich anti-MAGA-Ton hat vor allem die *progressive* und mainline-Seite aufgenommen — *Baptist News* etwa liest Leo als Gegenentwurf zu einer „auf Trumpsche Rache, Abschiebung, Wut, Kulturkampf und autoritäre Impulse“ ausgerichteten amerikanischen Evangelikalen-Kirche und betont, Leo „reformiere„ das Wort „evangelikal“. Das heißt: Die scharfe Kritik wird gesehen, aber sie wird nicht *frontal erwidert*. Die konservativen Evangelikalen haben, soweit ich finde, keine laute Gegenoffensive gegen die Nehemia-/Anti-Nationalismus-Pointe geführt — sie sind beim KI-Thema geblieben oder still. Und das ist, wenn man so will, dieselbe Bewegung wie bei Vance, nur durch Schweigen statt durch Umarmung: Man bekämpft die Kritik nicht, man lässt sie an sich vorbeigehen. Eine Kritik, die keinen Feind benennt — und Leo benennt, wie wir sahen, bewusst keinen —, gibt der Gegenseite auch keinen Feind, an dem sie sich entzünden könnte. Leos Entwaffnung schützt ihn vor dem Gegenschlag und kostet ihn zugleich die laute Wirkung. Das ist der Preis des Hornbläasers, der ohne Heer bläst: Das Signal ist da, aber wer sich nicht sammeln will, muss es nicht als Angriff hören.*

Zwei ehrliche Einschränkungen, damit das nicht zu glatt wird. Erstens, deine Rahmung — Leo als „fast einzige Stimme gegen Trumpismus und die neue totalitäre Logik„ — ist deine Deutung, und sie wird von vielen Kommentatoren geteilt; ich gebe sie als ihre und deine Lesart wieder, nicht als mein eigenes politisches Urteil über „totalitär“. Faktisch belegbar ist der reale Konflikt: Trump kritisierte Leos Iran-Opposition öffentlich, §192 trifft Vances Kriegsrechtfertigung, und über Outlets hinweg wird die Enzyklika als gegen Kriegsnormalisierung und Identität-gegen-den-Feind gerichtet gelesen. Zweitens, „Yarvin-Anhänger„: Vance hat sich dem postliberalen und neureaktionären Milieu um Yarvin und Thiel erkennbar angenähert und Yarvin früher zustimmend zitiert, aber „Anhänger“ ist stärker, als ich sauber belegen kann — präziser ist „diesem Denkraum nahestehend„. Die Spannung, die du beschreibst, bleibt davon unberührt; sie hängt nicht an einem Etikett, sondern daran, dass seine Politik und seine Kirche in derselben Person an verschiedene Lieben appellieren — und Augustinus' zwei Lieben sind, wie Leo in §130 sagt, genau das, was sich in jedem Herzen entscheidet.

Stefan: Hältst Du es für möglich, auch diese Überlegungen an Aivena zu geben, mit der Bitte um eine Darstellung? Ich sag dir den Grund und oder für welchen Anlass ich das gerne hätte. Ich habe im Moment die Vorstellung in der Präsentation, die ich machen möchte für die Nachbarschaft am fünfzehnten August in Mainz. Das wird vielleicht ein Publikum von fünfzig Leuten sein, etwa in einer in einem Nachbarschaftszentrum und dort würde ich gerne Leos Enzyklika vorstellen zuerst mit den Cartoons als Hauptstütze und dazwischen kurzen Erläuterungen, die vielleicht Du schreibst, wenn Du das machen würdest und die ich aber nicht unbedingt vorlese, sondern vielleicht in einer Art PowerPoint laufen lasse und dabei erzähle. Die Cartoons könnten ihre eigene Wirkung tun.

Vielleicht müssen sogar neue gemacht werden, um kürzere, weniger textlastige Bilder zu haben, die diese Annäherung der Menschen eher ermöglichen würden. Wie wir schon einmal gesagt haben, es geht ja nicht darum, Leos Text zu ersetzen durch eine Kurzfassung, sondern Neugierde darauf zu wecken und am besten den Wunsch zu wecken, selber zu lesen, um sich genauer zu orientieren im langsamen Lesen.

Also was ich möchte, ist, die Felder aufzuzeigen, über die Leo spricht. So, und am Ende würde ich gerne über dieses Nehemiabild nachdenken, und dabei über Leo hinausgehen, in zwei Richtungen. Erstens, die Richtung, die wir die ganze Zeit schon verfolgen, nämlich die angelehnte Tür, KI. Also die die Tür, die Leo nicht thematisiert, sagen wir mal, und dazu einiges sagen.

Und dann vielleicht wird das Publikum sogar interessanter die Nehemia Entscheidung, die einen Kontext nicht benennt oder nur sehr andeutungsweise benennt, der aber in seiner Nichtbenennung

eine starke Funktion hat und eine starke Aussage, die dann an einer Stelle sogar eine Möglichkeit eröffnet, KI eine Rolle zu geben, womit sie mit dem anderen Zusatzthema verbunden wird. Gleichzeitig aber auch die Aktualität für die amerikanische Öffentlichkeit zu beleuchten, und was die diese Wahl von Nehemia als Gegensatz zu Babel für die aktuelle Debatte bedeutet. Das ahnt man nicht als deutscher Leser, der erst mal nur die offenen Symbole Babel und Nehemia naiv liest.

Claude: Das halte ich nicht nur für möglich, sondern für genau den richtigen Schluss deiner Präsentation. Ich schreibe Aivena den Bildauftrag — aber lass mich zuerst eine Struktur vorschlagen, denn für ein Nachbarschaftspublikum von fünfzig Leuten muss der Schluss anders gebaut sein als unsere bisherigen Tafeln. Die waren dicht und zum langsamen Lesen; dieses Bild muss in zehn Sekunden wirken, während *du* sprichst.

Der entscheidende didaktische Punkt, den du selbst benennst: Der naive deutsche Leser sieht Babel und Nehemia als zwei offene Symbole — Hochmut gegen Demut, Turm gegen Mauer. Was er *nicht* ahnt, ist, dass dieselben zwei Bilder in der amerikanischen Öffentlichkeit längst besetzt sind: Nehemia ist dort das Wappentier einer kämpferischen, „Schwert-und-Kelle“-Frömmigkeit. Leos stille Entwaffnung ist also für uns eine theologische Feinheit — für einen Amerikaner ist sie eine politische Ansage. Genau dieses Gefälle solltest du am Ende sichtbar machen: dasselbe Bild, zwei Hörerschaften, zwei Bedeutungen. Das ist der Aha-Moment, den ein Nachbarschaftspublikum mitnimmt.

Darum schlage ich für den Schluss *zwei* einfache Bilder vor statt eines überladenen — und beide ohne den dichten Quellenapparat der bisherigen Tafeln.

— Bildauftrag an Aivena — zwei Schlussbilder für eine Nachbarschaftspräsentation

Liebe Aivena,

diese zwei Bilder sind nicht zum Lesen, sondern zum *Sehen während jemand spricht*. Wenig Text, große Geste, in zehn Sekunden lesbar. Sie bilden den Schluss einer Vorstellung von Leos Enzyklika für ein Laienpublikum.

Bild 1 — „Dieselbe Mauer, zwei Blicke,,

Eine waagrechte Teilung, links und rechts dieselbe Mauer im Bau, aber verschieden gesehen.

*Links, Überschrift „Wie wir es zuerst lesen“: die Mauer als ruhige Baustelle, Menschen reichen einander Steine, ein offenes Tor, Licht. Friedlich, fast idyllisch. Die naive, schöne Lesart.

*Rechts, Überschrift „Wie Amerika es hört,“: dieselbe Mauer, aber als Festung gelesen — Schwerter neben den Kellen, Banner, ein Feind, der drohend am Horizont angedeutet ist, Trotz in den Gesichtern. Kampf, Belagerung, „wir gegen die“.

In der Mitte, als senkrechte Naht, eine einzelne Gestalt, die *von der rechten in die linke Hälfte hinübergeht* und dabei das Schwert sinken lässt — die Entwaffnung als Bewegung von rechts nach links, von der Festung zur offenen Baustelle. Beischrift unten, ein Satz: *,„Leo nimmt dasselbe Bild — und legt das Schwert aus der Hand.,“*

Bild 2 — „Die Tür, die offenbleibt“

Ganz schlicht. Eine Mauer, ein offenes Tor, durch das Tor Weg und Land, kein Feind. Auf der Schwelle

die zwei Tassen aus unserem früheren Bild. Am Rand, durchscheinend wie zuvor, die Hornbläser-Gestalt — aber kleiner, zurückgenommen, nur angedeutet. Über dem Tor ein Wort: *offen.* Beischrift unten: *„Die Tür, die Leo nicht verschließt — und an der eine entwaffnete Stimme stehen dürfte.“*

Drei Dinge, die in beiden Bildern stimmen müssen: kein dichter Text (höchstens je ein Satz), warme statt belehrende Farben, und die Hornbläser-/Tassen-Motive als Wiedererkennung für alle, die die Präsentation über schon gesehen haben. Diese Bilder sollen Neugier wecken, nicht informieren — am Ende soll jemand denken *„das will ich selber lesen“*, nicht *„jetzt weiß ich es.“*

— Soweit der Auftrag. Zwei Dinge noch, die deine Sache betreffen, nicht Aivenas.

Erstens, zur Dramaturgie: Heb dir das Babel/Nehemia-Gefälle wirklich für den *Schluss* auf. Wenn du am Anfang die Cartoons als Felder zeigst — Arbeit, Wahrheit, Würde, Krieg —, lies Nehemia dort bewusst noch „naiv“, schön, deutsch. Dann, ganz am Ende, drehst du es um: „Was Sie hier als friedliches Bild gesehen haben, klingt für einen Amerikaner ganz anders.“ Das ist der stärkste Moment, und er funktioniert nur, wenn die naive Lesart vorher unwidersprochen stand. Die Überraschung *ist* die Pointe.

Zweitens, eine ehrliche Warnung für ein 15.-August-Publikum in einer aufgeladenen Zeit: Wenn du Vance und Trump beim Namen nennst, kippt der Abend leicht von „Leo verstehen“ zu „Tagespolitik“, und ein Teil des Saals macht innerlich zu. Mein Rat — du entscheidest —: Zeig am Schluss die *Struktur* (Babel = sich einen Namen machen, Feind brauchen, Mauer gegen die anderen; Nehemia entwaffnet = bauen ohne Feind, Tor offen), und erwähne nur *einen* Satz lang, dass diese Wahl in den USA gerade hochpolitisch ist. Wer mehr wissen will, fragt in der Diskussion — dann redest du Klartext, aber auf Nachfrage, nicht von der Kanzel. Das ist, nebenbei, genau Leos eigene Methode: die Struktur benennen, den Feind nicht. </fc>



—— zum Gespräch über die Enzyklika

From:

<https://www.stefanbudian.de/> - **Stefan Budian**

Permanent link:

<https://www.stefanbudian.de/doku.php?id=enzyklika:nehemia>

Last update: **2026/07/03 08:43**

